

**College van beroep
voor de examens**

UITSpraak 22 – 572

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[X], appellante,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X].

Procesverloop

Appellante heeft op 17 november 2022 verzocht om deel te kunnen nemen aan de herkansing voor het vak [X] voor de masteropleiding [X].

Namens het Bestuur van de Faculteit [X] heeft de examencommissie [X] (hierna: verweerder) dit verzoek bij besluit van 23 november 2022 afgewezen.

Tegen dit besluit heeft appellante op 23 november 2022 administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft het College laten weten dat op 5 december 2022 is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 13 december 2022 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het administratief beroep is op 18 januari 2023 behandeld tijdens een hoorzitting van een kamer uit het College. Appellante is bij de zitting verschenen. Namens verweerder waren bij de zitting aanwezig [X], [X], en [X], [X].

**Uitspraak
22-572**

Blad 2/8

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellante ontving op 16 november 2022 een e-mail met de mededeling dat zij was uitgeschreven voor de herkansing voor het vak [X] voor de masteropleiding [X] (hierna: het hertentamen) op[X]. Hierop heeft zij verweerder onmiddellijk schriftelijk verzocht om alsnog aan het hertentamen te mogen deelnemen.

Op 24 november 2022 heeft de voorzitter van het College bij wijze van voorlopige voorziening bepaald dat appellante hangende de beroepsprocedure het hertentamen mag afleggen, met dien verstande dat de beoordeling/het cijfer pas mag worden vrijgegeven nadat op het beroep is beslist.

2 – Het standpunt van appellante

Appellante stelt dat zij zich rechtsgeldig via uSis heeft ingeschreven voor het hertentamen. Zij stelt ook de inschrijving via *MyStudymap* te hebben bevestigd. Zij verwijst naar een screenshot als bewijs van de bevestiging. Verder stond het tentamen in haar rooster. Appellante betoogt dat zij altijd op deze manier heeft gecontroleerd of haar inschrijving goed was doorgekomen. Zij wijst er verder op dat er na sluiting van de aanmeldingsperiode onderhoudswerkzaamheden plaatsvonden aan uSis en *MyStudymap*. Hierdoor kon zij niet controleren of zij ingeschreven stond. Ook zijn deze werkzaamheden wellicht de reden geweest voor het niet goed doorkomen van haar inschrijving. Het kan ook een systeemfout zijn. Appellante wijst er verder op dat zij nog nooit te laat is geweest met het inschrijven voor een tentamen. Zij vindt dat het haar gelet op dit alles daarom niet toe te rekenen is dat zij niet aangemeld bleek te zijn voor het hertentamen en wil daaraan alsnog deelnemen.

3 – Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft het verzoek afgewezen, omdat volgens artikel 3.4.2 van de Onderwijs- en Examenregeling van de Masteropleiding [X] 2022-2023 (hierna: OER) een student zich uiterlijk 10 dagen voor de datum waarop het tentamen

**Uitspraak
22-572**

Blad 3/8

wordt afgenomen, via *MyStudymap* dient in te schrijven voor een tentamen én deze inschrijving dient te bevestigen. Appellante is, net als alle studenten, voldoende geïnformeerd over de universitaire inschrijfregeling. Ingeval van problemen kon voor de deadline contact opgenomen worden met het Onderwijs Informatie Centrum. Het algemeen belang van strikte handhaving van de aanmeld-/inschrijfeisen dient volgens verweerder te prevaleren.

Specifiek met betrekking tot appellante wijst verweerder in zijn verweerschrift nog op het volgende. De zogeheten ‘inschrijfhistorie’ van appellante is bekeken. Hieruit blijkt dat zij zich op 8 november 2022 heeft ingeschreven voor het hertentamen. Zij heeft de inschrijving echter nooit bevestigd. Daarom is zij op 16 november 2022 automatisch door het systeem uitgeschreven. Een dag eerder, om precies te zijn op 15 november 2022 om 00.45 uur, heeft het systeem appellante een (derde en laatste) automatisch verzonden e-mail gestuurd met het bericht dat zij de inschrijving voor het hertentamen nog moet bevestigen.

4 – Relevante regelgeving

De relevante regelgeving is opgenomen in een bijlage bij deze uitspraak.

5 – De beoordeling van het geschil

Dat het College bevoegd is het administratief beroep te behandelen, volgt uit uitspraak nr. 23-067 van vandaag. Korthedshalve volstaat het College hier met een verwijzing naar de desbetreffende overwegingen in die uitspraak.

Het College moet overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Partijen verschillen niet van mening over de vraag of appellante zich voor het hertentamen heeft ingeschreven. Zij verschillen wel van mening of zij haar gewenste deelname aan dit tentamen heeft bevestigd. Dit laatste is relevant gelet op de OER. Uit artikel 3.4.2.3 van de OER volgt immers dat een student, om deel te kunnen nemen aan het tentamen, zijn deelname moet bevestigen. De student kan alleen een tentamen afleggen na bevestiging van zijn deelname.

Uitspraak
22-572

Blad 4/8

Het College oordeelt dat appellante niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij haar inschrijving voor het hertentamen heeft bevestigd. Het College zal dit oordeel hierna toelichten. Het College oordeelt ook dat verweerder het verzoek van appellante om toch aan het hertentamen te mogen deelnemen, mocht afwijzen, maar daarbij plaatst het College wel een belangrijke kanttekening.

Geen bevestiging

Het College heeft tijdens de zitting met appellante vastgesteld dat het screenshot dat zij heeft overgelegd geen bewijs vormt van een bevestiging van haar inschrijving voor het hertentamen. Appellante heeft ook niet op een andere manier aannemelijk gemaakt dat zij de inschrijving voor het hertentamen heeft bevestigd. Hiervoor is het volgende van belang.

Dat het hertentamen in appellantes rooster stond, is achteraf niet te controleren en appellante heeft hiervan ook geen begin van bewijs geleverd. Dat appellante altijd via een screenshot en een blik op het rooster haar inschrijvingen controleerde is onvoldoende om aannemelijk te achten dat zij haar inschrijving ook daadwerkelijk heeft bevestigd. Zeker nu er in dit geval geen relevant screenshot is, van de bevestiging noch het rooster. Dit nog daargelaten de vraag of een screenshot voldoende bewijskracht kan hebben.

Verweerder heeft tijdens de zitting gereageerd op de door appellante genoemde onderhoudswerkzaamheden en de mogelijkheden van een systeemfout. De onderhoudswerkzaamheden aan uSis vonden volgens verweerder plaats van vrijdagavond 11 november 2022 om 17.00 uur tot zondagochtend 13 november 2022. Dit betekent ten eerste dat appellante voldoende tijd heeft gehad, voor en na de onderhoudswerkzaamheden om haar inschrijving te bevestigen. Het is ten tweede voldoende aannemelijk dat de herinneringse-mail van 15 november 2022 automatisch is verzonden aan het umailaccount van appellante. Appellante heeft weliswaar verklaard dat zij het herinneringsbericht niet heeft gezien, maar zij heeft daarbij erkend dat zij niet in haar berichtenbox heeft gekeken. Dit laatste komt naar het oordeel van het College voor rekening van appellante.

**Uitspraak
22-572**

Blad 5/8

Verweerder heeft zich in zijn verweerschrift en tijdens de zitting verder onweersproken op het standpunt gesteld dat niet is gebleken van enige technische storing in het systeem waarin appellante haar deelname aan het hertentamen had moeten bevestigen.

Op grond van het voorgaande oordeelt het College dat appellante niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij haar inschrijving voor het hertentamen daadwerkelijk heeft bevestigd, dan wel dat het niet-bevestigen haar niet kan worden verweten wegens niet aan haar aan te wijten technische problemen van het systeem van inschrijven en bevestigen.

Het College oordeelt dat verweerder gelet hierop het verzoek van appellante om toch aan het hertentamen te mogen deelnemen, terecht heeft afgewezen. Hierbij past echter een belangrijke kanttekening.

Kanttekening College bij toestaan afwijzing verzoek door verweerder

In haar al genoemde uitspraak nr. 23-067 van vandaag heeft het College een oordeel geveld over het inschrijfsysteem dat ook in deze uitspraak centraal staat: het in het studiejaar 2022-2023 nieuw geïntroduceerde inschrijfsysteem.

In die uitspraak, die uitsluitend gaat over studenten die vallen onder het bindend studieadvies, heeft het College geoordeeld dat het niet laten deelnemen van een eerstejaarsstudent aan een tentamen, alleen omdat hij de inschrijving niet tijdig heeft bevestigd, disproportioneel is aan het doel dat de betrokken faculteit (het College van Bestuur) met de maatregel wil bereiken.

Onderhavige uitspraak gaat over een masterstudente. Zij heeft niet meer ervaring met het inschrijfsysteem dan de eerstejaarsstudent uit uitspraak nr. 23-067. Gelet op de invoering per het studiejaar 2022-2023 hebben beide studenten er evenveel ervaring mee. De gevolgen van het niet laten deelnemen van appellante aan het hertentamen zijn echter minder verstrekkend dan die voor een eerstejaarsstudent. Dit komt niet alleen omdat voor appellante geen bindend studieadvies geldt.

**Uitspraak
22-572**

Blad 6/8

Het College laat ook uitdrukkelijk meewegen dat verweerder tijdens de zitting heeft toegezegd dat hij in dit geval soepel zal omgaan met een eventueel verzoek van appellante op de zogenaamde 'laatste vakregeling'. De afwijzing van het verzoek van appellante om aan het hertentamen te mogen deelnemen heeft tot gevolg dat zij het desbetreffende vak op een later moment alsnog zal moeten proberen te behalen. Daadwerkelijke studievertraging wordt echter zoveel mogelijk voorkomen door de toezegging van verweerder.

Het voorgaande laat onverlet dat het College, zoals in uitspraak nr. 23-067 van vandaag verwoord, zich naar aanleiding van eventuele andere administratieve beroepen op een later moment in meer algemene zin zal uitlaten over de vraag of het zich niet correct inschrijven voor tentamens gevolgen kan hebben voor andere studenten, daaronder ook begrepen masterstudenten, en zo ja, welke. Dit zal het College doen zodra meer faculteiten ervaring hebben opgedaan met het onverkort handhaven van de inschrijfgeregels, wat het College de mogelijkheid biedt zich een beter beeld te vormen van de bredere consequenties waarmee studenten en faculteiten geconfronteerd worden.

**Uitspraak
22-572**

Blad 7/8

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk
onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,
bestaande uit mr. F.M.J. den Houdijker (voorzitter), mr. J.H.M. Huijts,
dr. A.M.C. van Dissel, J. Kuster en T.E.V. Claessen (leden), in aanwezigheid van
de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. F.M.J. den Houdijker
voorzitter

mr. I.L. Schretlen
secretaris

Verzonden op: 17 mei 2023

Voor eensluidend afschrift,

**Uitspraak
22-572**

Bijlage regelgeving

Blad 8/8

In de Onderwijs- en Examenregeling [X] 2022-2023 (“OER”) is – voor zover van belang – het volgende bepaald:

3.4.2 Deelname aan tentamens:

3.4.2.1 Met de inschrijving voor de onderwijseenheid meldt de student zich tegelijkertijd aan voor het bijbehorende tentamen.

3.4.2.2 De student, die zich niet inschrijft voor de onderwijseenheid, kan zich voor alleen een tentamen of alleen een deeltentamen inschrijven. Voor deelname aan een tentamen of aan een deeltentamen is bevestiging van de inschrijving noodzakelijk.

3.4.2.3 Om deel te kunnen nemen aan het tentamen dient de student zijn deelname te bevestigen. De student kan alleen een tentamen afleggen na bevestiging van zijn deelname.

3.4.2.4 De student ontvangt tijdig een notificatie waarin gevraagd wordt de deelname te bevestigen óf af te wijzen. Bevestiging van deelname aan een tentamen kan tot tien kalenderdagen voordat het tentamen plaatsvindt.

3.4.2.5 De student die zich niet tijdig heeft ingeschreven volgens het geldende inschrijfprotocol kan zich melden bij het onderwijsbureau van de faculteit waarvan de opleiding onderdeel uitmaakt.

3.4.2.6 Voor de situatie als bedoeld in artikel 4.6.2 geldt een afwijkende termijn; de student kan zich tot vijf kalenderdagen voordat het tentamen plaatsvindt inschrijven.